

ILUSTRÍSSIMO SENHOR PRESIDENTE DA COMISSÃO ESPECIAL DE LICITAÇÃO DO SERVIÇO FLORESTAL BRASILEIRO

Ref.: CONCORRÊNCIA Nº 01/2022 - LICITAÇÃO PARA CONCESSÃO FLORESTAL - FLORESTA NACIONAL DO AMANA (LOTE III).

21000.05478/2022-46
09/06/2022 15:28

FLORESTAL TAPAJÓS, pessoa jurídica de direito privado, inscrita no CNPJ sob o nº 10.742.769/0001-39, como domicílio na Cidade de Jacareacanga-PA, sito a Rodovia PA Tenente Fernandes, nr. 10, Km 02, Bairro Bela Vista, CEP: 68.195-000, neste ato através de seu Administrador Sr. **DÁRIO SCHWEICKERT**, brasileiro, casado, empresário, portador da carteira de identidade RG nº [REDACTED], inscrito no CPF sob o nº [REDACTED], residente e domiciliado na situado à [REDACTED], que ao final subscreve, vem respeitosamente, ancorado no Sub-item nº. 10.6.8, do EDITAL¹, c/c, Art. 108, inciso I, alíneas "a" e "b", da Lei nº. 8.666/93, interpor **RECURSO ADMINISTRATIVO**, pelas razões de fato e de direito a seguir expostas:

TOMO I – DAS DECISÕES ATACADAS

Ataca-se decisão da Comissão Especial de Licitação (CEL), instituída pela Portaria/SFB nº 27, de 15 de março de 2022, com a função de receber, examinar e julgar todos os documentos e procedimentos relativos ao certame licitatório da Concorrência nº 01/2022, que tem como objeto a concessão florestal das Unidades de Manejo Florestal I, II e III na Floresta Nacional do Amana - Lote 3.

Revolta-se contra as decisões da CEL após análise dos documentos do **credenciamento** e da fase de **proposta técnica** do certame conforme ata de reunião da CEL realizada em 02 de junho de 2022.

¹ EDITAL DE LICITAÇÃO PARA CONCESSÃO FLORESTAL - CONCORRÊNCIA Nº 01/2022 - FLORESTA NACIONAL DO AMANA (LOTE III) – DOU NR. 58, DE 25/03/2022, SÇ. 58, PG. 03.

Tomo II - Dos Pedidos Preliminares

Isto posto requer:

- 1- Seja aplicado o Item 12.2, do edital, conferindo efeito suspensivo ao presente recurso;
- 2- Seja aplicado o Item 12.4, do edital, comunicando-se às demais licitantes para que em até 5 dias úteis, se desejarem, apresentem impugnações a este apelo;
- 3- Superada a fase de impugnação, em atenção ao Item 12.15, do edital, se digne o respeitável Presidente da CEL/SFB (Portaria/SFB nº 27/2022) **RECONSIDERAR** às decisões ora combatidas e se assim não se convencer, que faça encaminhar os autos ao Diretor-Geral do SFB, o ilustre Sr. Pedro Alves Corrêa Neto, para que, no prazo de cinco dias úteis, expeça decisão recursal.

Pugna pela produção de todas as provas admitidas em direito, em especial as documentais que instruem os autos do Processo 21000.077933/2021-06 – Concorrência nº 01/2022 – Licitação para Concessão Florestal – Floresta Nacional do Amana – Lote III.

Nestes Termos,
Pede Deferimento.
Jacareacanga, 09 de junho de 2022.

DARIO
SCHWEICKERT

Assinado de forma
digital por DARIO
SCHWEICKERT:
Dados: 2022.06.09
12:00:21 -03'00'

FLORESTAL TAPAJÓS
DÁRIO SCHWEICKERT
Recorrente

PAULA CAROLINA
DOS SANTOS
CORREIA

Assinado de forma digital
por PAULA CAROLINA DOS
SANTOS
CORREIA:
Dados: 2022.06.09 11:59:50
-03'00'

PAULA CAROLINA DOS SANTOS CORRÊA
Advogada OAB/PA 29.165

RAZÕES RECURSAIS

RECORRENTE: FLORESTAL TAPAJÓS (CNPJ sob o nº 10.742.769/0001-39).

RECORRIDAS:

- NO CREDENCIAMENTO:

- 1) AGRÍCOLA TANGARÁ LTDA (CNPJ 08.881.343/0001-14);
- 2) BLUE TIMBER FLORESTAL LTDA (CNPJ 08.759.125/0001-01);
- 3) EXPORTADORA LUANDA LTDA (CNPJ 08.648.112/0001-65);
- 4) FOREST ARK INVESTIMENTOS LTDA (CNPJ 74.002.056/0001-11);
- 5) JEJ SERVIÇOS FLORESTAIS EIRELI (CNPJ 42.239.069/0001-12);
- 6) VALE DO AMAZONAS ALIMENTOS LTDA (CNPJ 11.864.313/0001-04);
- 7) TRANSCONTINENTAL TIMBER COMERCIO DE MADEIRAS EIRELI (CNPJ 32.649.283/0001-93);
- 8) RIO DOCE MADEIRA LTD (CNPJ 13.266.172/0001-53);
- 9) INDÚSTRIA DE MADEIRAS PERONDI EIRELI (CNPJ 04.119.669/0001-58);

- NA PROPOSTA TÉCNICA:

- UFM I

- 1) RIO DOCE MADEIRA LTD (CNPJ 13.266.172/0001-53);
- 2) AMAZÔNIA FLORESTAL LTDA (CNPJ 04.513.417/0001-09);
- 3) EXPORTADORA LUANDA LTDA (CNPJ 08.648.112/0001-65);
- 4) RENASCER AGROINDÚSTRIA EIRELI (CNPJ 22.506.862/0001-23);
- 5) VALE DO AMAZONAS ALIMENTOS LTDA (CNPJ 11.864.313/0001-04).

- UFM II

- 1) RIO DOCE MADEIRA LTD (CNPJ 13.266.172/0001-53);
- 2) AMAZÔNIA FLORESTAL LTDA (CNPJ 04.513.417/0001-09);
- 3) EXPORTADORA LUANDA LTDA (CNPJ 08.648.112/0001-65);
- 4) RENASCER AGROINDÚSTRIA EIRELI (CNPJ 22.506.862/0001-23);
- 5) TRANSCONTINENTAL TIMBER COMERCIO DE MADEIRAS EIRELI (CNPJ 32.649.283/0001-93);
- 6) VALE DO AMAZONAS ALIMENTOS LTDA (CNPJ 11.864.313/0001-04).

- UFM III

- 1) RENASCER AGROINDÚSTRIA EIRELI (CNPJ 22.506.862/0001-23);
- 2) TRANSCONTINENTAL TIMBER COMERCIO DE MADEIRAS EIRELI (CNPJ 32.649.283/0001-93);
- 3) VALE DO AMAZONAS ALIMENTOS LTDA (CNPJ 11.864.313/0001-04).

Ref.: CONCORRÊNCIA Nº 01/2022 - LICITAÇÃO PARA CONCESSÃO FLORESTAL - FLORESTA NACIONAL DO AMANA (LOTE III).

Ilustríssimos Sr. **Paulo Sérgio Camargo** (matrícula SIAPE nº 2474474),
Mariane Nunes de Azevedo, (matrícula SIAPE Mi 1687319), **Ediane Andreia Buligon**
(matrícula SIAPE n2 1813569), **Kátia Cristina de Medeiros Pereira** (matrícula SIAPE
n2 1187482), **Júlio César Raposo Ferreira** (matrícula SIAPE nº 1513197) e **João Arthur**
Soccal Seyffarth (matrícula SIAPE n2 1183203), todos membros da **Comissão Especial**
de Licitação (CEL/SFB), instituída pela Portaria/SFB nr. 27, de 15 de março de 2022.

Insigne Sr. **Pedro Alves Corrêa Neto**, Diretor-Geral do SFB.

Trata-se das razões de fato e de direito pelas quais **se busca reformar várias decisões da CEL/SFB**, que possui à função de receber, examinar e julgar todos os documentos e procedimentos relativos ao certame licitatório da Concorrência nº 01/2022, que tem como objeto a concessão florestal das Unidades de Manejo Florestal I, II e III na Floresta Nacional do Amana - Lote 3, **referentes ao credenciamento e julgamento das propostas técnicas das UFM I, II e III.**

Com o máximo respeito ao profícuo trabalho desta CEL/SFB,

Mas, definir quais licitantes efetivaram o credenciamento e qualificar as pessoas físicas que as representam no certame, é por postulado lógico, ato antecedente a abertura dos envelopes, basta observar que, qualquer manifestação ou requerimento nas fases subsequentes da licitação, mesmo as consignações em ATA, este recurso, etc., só podem ser promovidos por licitantes efetivamente credenciadas e através das pessoas físicas qualificadas como representantes da empresa na licitação, sejam sócios ou terceiros indicados. Necessário corrigir este rumo e jogar luz no credenciamento das licitantes na Concorrência nº 01/2022.

Há elevado grau de informalismo no trato do credenciamento, na ATA se constata possível ajuste verbal promovido na porta do auditório Senador Jonas Pinheiro, essa flexibilização das exigências do edital, nada tem haver com a preservação do valor da busca pela máxima competição, de fato, criaram privilégios aos competidores que não empreenderam estudo, trabalho, esmero, investimento e zelo, para estarem presentes na sessão e munidos de todos elementos necessários a atender aos requisitos fixados no edital.

Anote-se que a CEL/SFB, recebeu documento em mídia PDF, enviada ao e-mail do SFB, bem como imprimiu documentos enviados pelas licitantes para instruir os autos desta licitação, todos estes atos e ações inexistem no edital. Mas o fizeram para todos? Não, fizeram em benefício de alguns.

Com todo o respeito! É tempo de dar novo rumo ao credenciamento em privilégio aos princípios da igualdade e da vinculação ao instrumento convocatório.

TOMO III DOS FATOS QUANTO AO CREDENCIAMENTO

1) A licitante **AGRÍCOLA TANGARÁ LTDA** (CNPJ 08.881.343/0001-14), não se fez representar, seja por sócio ou terceiro designado.

1.1- Violações constatadas:

- Houve violação ao Item 6.1.1 e 6.1.2, do edital, vez que a empresa não se fez representar por sócio ou terceiro designado.

1.2- Penalidade aplicável:

- Por aplicação dos Itens 6.1 e 6.3, do edital, a empresa está proibida de manifestações e de respostas durante as fases da **CONCORRÊNCIA Nº 01/2022 do SFB**.

2) A licitante **BLUE TIMBER FLORESTAL LTDA** (CNPJ 08.759.125/0001-01) apresenta: 1) PROCURAÇÃO ESPECÍFICA do sócio-administrador Sr. **Ricardo Batista Tamanho**, designando o Sr. **Daniel Sena de Sousa**, como seu representante/procurador na **CONCORRÊNCIA Nº 01/2022 - LICITAÇÃO PARA CONCESSÃO FLORESTAL - FLORESTA NACIONAL DO AMANA (LOTE III)**, com firma não reconhecida; 2) O documento de identidade do Sr. Daniel Sena de Sousa, é cópia não autenticada.

2.1- Violações constatadas:

- Houve violação ao Item 6.1., do Edital, que exige que a procuração seja com firma reconhecida.

- Houve violação aos Itens 7.6. e 7.6.2., do Edital, pelos quais só pode ser aceito documento original ou cópia certificada pela CEL/SFB ou autenticados em cartório.

2.2- Penalidade aplicável:

- Por qualquer das violações constadas a licitante não efetivou o credenciamento, o que atrai a aplicação dos Itens 6.1 e 6.3, do edital, pelo que a empresa está proibida de manifestações e de respostas durante as fases da **CONCORRÊNCIA Nº 01/2022 do SFB**.

3) A licitante **EXPORTADORA LUANDA LTDA** (CNPJ 08.648.112/0001-65) apresenta: 1) PROCURAÇÃO ESPECÍFICA do sócio-administrador Sr. **OSMAR ALVES FERREIRA**, para a procuradora/representante Sra. **Marcela Camila Ferreira**

da Silva, com firma não reconhecida; 2) O documento de identidade - OAB - de Marcela Camila Ferreira da Silva é cópia ilegível e sua CNH é cópia não autenticada. Anote-se que a procuração AD JUDICIA ET EXTRA, não lhe confere **poderes específicos** para representar a licitante na CONCORRÊNCIA Nº 01/2022 - LICITAÇÃO PARA CONCESSÃO FLORESTAL - FLORESTA NACIONAL DO AMANA (LOTE III).

3.1- Violações constatadas:

- Houve violação ao Item 6.1., do Edital, que exige que a procuração seja com firma reconhecida.

- Houve violação aos Itens 7.6. e 7.6.2., do Edital, pelos quais só pode ser aceito documento original ou cópia certificada pela CEL/SFB ou autenticados em cartório.

3.2- Penalidade aplicável:

- Por qualquer das violações constadas a licitante não efetivou o credenciamento, o que atrai a aplicação dos Itens 6.1 e 6.3, do edital, pelo que a empresa está proibida de manifestações e de respostas durante as fases da CONCORRÊNCIA Nº 01/2022 do SFB.

4- A licitante **FOREST ARK INVESTIMENTOS LTDA** (CNPJ 74.002.056/0001-11) apresenta: 1) **procuração específica** do sócio-administrador, Sr. **ENDRIGO ENDERSON FERREIRA ROCHA**, para o procurador/representante, Sr. **Elias Antônio Marcos Carneiro de Albuquerque**, com firma não reconhecida; 2) a Procuração também não qualifica a licitante que outorga os poderes; 3) o documento de identidade de Elias Antônio Marcos Carneiro de Albuquerque, é cópia não autenticada.

4.1- Violações constatadas:

- Houve violação ao Item 6.1., do Edital, que exige que a procuração seja com firma reconhecida.

- Houve violação ao Item 6.1.2., do Edital, pelo qual a procuração deve conceder ao terceiro designado poderes específicos para praticar todos os atos pertinentes da CONCORRÊNCIA Nº 01/2022 do SFB.

- Houve violação aos Itens 7.6. e 7.6.2., do Edital, pelos quais só pode ser aceito documento original ou cópia certificada pela CEL/SFB ou autenticados em cartório.

4.2- Penalidade aplicável:

- Por qualquer das violações constadas a licitante não efetivou o credenciamento, o que atrai a aplicação dos Itens 6.1 e 6.3, do edital, pelo que a empresa está proibida de manifestações e de respostas durante as fases da CONCORRÊNCIA Nº 01/2022 do SFB.

5- A licitante **JEJ SERVIÇOS FLORESTAIS EIRELI** (CNPJ 42.239.069/0001-12), apresenta: 1) **procuração específica** do sócio-único-administrador, Sr. **Jefferson André Ribeiro Campos**, para o procurador/representante, Sr. **Jenilson Audi Ribeiro Campos**, não é original, é cópia não autenticada e com firma não reconhecida; 2) a Procuração também NÃO cofere poderes específicos para representar na CONCORRÊNCIA Nº 01/2022 - LICITAÇÃO PARA CONCESSÃO FLORESTAL - FLORESTA NACIONAL DO AMANA (LOTE III); 3) o documento de identidade – CREA PA - de **Jenilson Audi Ribeiro Campos**, é cópia não autenticada.

5.1- Violações constatadas:

- Houve violação ao Item 6.1., do Edital, que exige que a procuração seja com firma reconhecida.
- Houve violação ao Item 6.1.2., do Edital, pelo qual a procuração deve conceder ao terceiro designado poderes específicos para praticar todos os atos pertinentes da CONCORRÊNCIA Nº 01/2022 do SFB.
- Houve violação aos Itens 7.6. e 7.6.2., do Edital, pelos quais só pode ser aceito documento original ou cópia certificada pela CEL/SFB ou autenticados em cartório.

5.2- Penalidade aplicável:

- Por qualquer das violações constadas a licitante não efetivou o credenciamento, o que atrai a aplicação dos Itens 6.1 e 6.3, do edital, pelo que a empresa está proibida de manifestações e de respostas durante as fases da CONCORRÊNCIA Nº 01/2022 do SFB.

6- A licitante **VALE DO AMAZONAS ALIMENTOS LTDA** (CNPJ 11.864.313/0001-04) apresenta: 1) A PROCURAÇÃO PÚBLICA na qual a sócia-administradora Sra. **SANDRA MARIA DE SIQUEIRA** outorga poderes para o procurador/representante Sr. **CLÁUDIO SERGIO LOPES SEVERO**, não é original, é cópia não autenticada; 2) A PROCURAÇÃO PÚBLICA na qual a sócia-administradora Sra. **SANDRA MARIA DE SIQUEIRA** assina, não outorga poderes de representação da

PESSOA JURÍDICA, ora licitante, não sendo hábil a gerar o efeito de representação na **CONCORRÊNCIA Nº 01/2022 - LICITAÇÃO PARA CONCESSÃO FLORESTAL - FLORESTA NACIONAL DO AMANA (LOTE III)**; 3) o documento de identidade – OAB - de CLÁUDIO SERGIO LOPES SEVERO, **é cópia não autenticada.**

6.1- Violações constatadas:

- Houve violação ao Item 6.1., do Edital, que exige que a **procuração seja com firma reconhecida.**

- Houve violação ao Item 6.1.2., do Edital, pelo qual a procuração deve conceder ao terceiro designado **poderes específicos para praticar todos os atos pertinentes da CONCORRÊNCIA Nº 01/2022 do SFB.**

- Houve violação aos Itens 7.6. e 7.6.2., do Edital, pelos quais só pode ser aceito **documento original ou cópia certificada pela CEL/SFB ou autenticados em cartório.**

6.2- Penalidade aplicável:

- Por qualquer das violações constadas a licitante **não efetivou o credenciamento,** o que atrai a aplicação dos Itens 6.1 e 6.3, do edital, pelo que a empresa está proibida de manifestações e de respostas durante as fases da **CONCORRÊNCIA Nº 01/2022 do SFB.**

7) A licitante **TRANSCONTINENTAL TIMBER COMERCIO DE MADEIRAS EIRELI** (CNPJ 32.649.283/0001-93) apresenta: 1) A **PROCURAÇÃO PÚBLICA** na qual o único-sócio-administrador Sr. **JULIO VICENTE ATHAYDE DA COSTA** outorga poderes para a procuradora/representante **Sra. Stefane Miranda Castro**, não outorga poderes específicos de representação junto ao SFB e na **CONCORRÊNCIA Nº 01/2022**, não sendo hábil a gerar o efeito de representação na **CONCORRÊNCIA Nº 01/2022 - LICITAÇÃO PARA CONCESSÃO FLORESTAL - FLORESTA NACIONAL DO AMANA (LOTE III)**; 2) o documento de identidade – OAB - de Stefane Miranda Castro, **é cópia não autenticada.**

7.1- Violações constatadas:

- Houve violação ao Item 6.1.2., do Edital, pelo qual a procuração deve conceder ao terceiro designado **poderes específicos para praticar todos os atos pertinentes da CONCORRÊNCIA Nº 01/2022 do SFB.**

- Houve violação aos Itens 7.6. e 7.6.2., do Edital, pelos quais só pode ser aceito documento original ou cópia certificada pela CEL/SFB ou autenticados em cartório.

7.2- Penalidade aplicável:

- Por qualquer das violações constadas a licitante não efetivou o credenciamento, o que atrai a aplicação dos Itens 6.1 e 6.3, do edital, pelo que a empresa está proibida de manifestações e de respostas durante as fases da CONCORRÊNCIA Nº 01/2022 do SFB.

8) A licitante **RIO DOCE MADEIRA LTDA** (CNPJ 13.266.172/0001-53), se fez representar por terceiro designado, Sr. RAFAEL DE PAIVA SALOMAO, o qual apresentou documento de identidade – CNH – cópia não autenticada.

8.1- Violações constatadas:

- Houve violação aos Itens 7.6. e 7.6.2., do Edital, pelos quais só pode ser aceito documento original ou cópia certificada pela CEL/SFB ou autenticados em cartório.

8.2- Penalidade aplicável:

- Ante a violação constada a licitante não efetivou o credenciamento, o que atrai a aplicação dos Itens 6.1 e 6.3, do edital, pelo que a empresa está proibida de manifestações e de respostas durante as fases da CONCORRÊNCIA Nº 01/2022 do SFB.

9) A licitante **INDÚSTRIA DE MADEIRAS PERONDI EIRELI** (CNPJ 04.119.669/0001-58), se fez representar por terceiro designado, Sr. **Marcos Ronaldo de Matos**, o qual apresentou documento de identidade – CREA PA – cópia não autenticada.

9.1- Violações constatadas:

- Houve violação aos Itens 7.6. e 7.6.2., do Edital, pelos quais só pode ser aceito documento original ou cópia certificada pela CEL/SFB ou autenticados em cartório.

9.2- Penalidade aplicável:

- Ante a violação constada a licitante não efetivou o credenciamento, o que atrai a aplicação dos Itens 6.1 e 6.3, do edital, pelo que a empresa está proibida de manifestações e de respostas durante as fases da CONCORRÊNCIA Nº 01/2022 do SFB.

Ainda que sábia e objetiva as decisões quanto a classificação das propostas técnicas apresentadas às UFM I, II e III, de algumas licitantes, carecem de reforma, uma vez que há violações a requisitos do edital, vejamos.

TOMO IV **DOS FATOS QUANTO À PROPOSTA TÉCNICA DA UFM I**

1) A licitante **RIO DOCE MADEIRA LTD** (CNPJ 13.266.172/0001-53), apresentou **formulário ANEXO 10/proposta comercial para a UFM I** assinada por TERCEIRO DESIGNADO/ ESTRANHO AOS SÓCIOS/ PROCURADOR – Sr. Rafael de Paiva Salomão - e **não está acompanhada de comprovação que respalde a competência** do mesmo à época da emissão do documento. No caso o Sr. Rafael de Paiva Salomão, deveria apresentar, junto da proposta técnica, instrumento de procuração **dando-lhe poderes para exercer atribuições próprias de administrador da empresa**, pois somente o sócio-administrador poderia assinar a proposta técnica da licitante ou, poderia delegar, para terceiro, porém mediante instrumento de procuração hábil, o que não foi feito.

1.1- Violações constatadas:

- Houve violação ao Item 6.7, do Edital, pelo qual toda a documentação firmada por representante e apresentada pela licitante **deve estar acompanhada de comprovação que respalde a competência do representante legal à época da emissão do documento.**

1.2- Penalidade aplicável:

- A violação atrai a aplicação do Item 9.10 e 9.10.1, pelos quais **será desclassificada** a proposta que não estiver em conformidade com os requisitos estabelecidos no Edital.

2) A licitante **AMAZÔNIA FLORESTAL LTDA** (CNPJ 04.513.417/0001-09), apresentou o **formulário ANEXO 10/proposta comercial para a UFM I**, no qual está quantificado indicador técnico A1 e A5 para a UFM I e também para a UFM II.

2.1- Violações constatadas:

- Houve violação ao Item 1.4, do edital, pelo qual as propostas **devem ser apresentadas separadamente** em envelopes distintos e do Item 9.4, pelo qual **as propostas devem ser apresentadas separadamente.** Esses dispositivos do edital estabelecem distinção/separação quanto as propostas, e não é razoável, entendê-las como um mero envelope ou um

mero formulário, as propostas são constituídas também, pelos dados/elementos/informações, para cada uma das UFM's que se pretende disputar, assim, essa distinção/separação deve ser observada quanto ao conteúdo de cada documento elaborado, a exemplo da quantificação de seus indicadores A1 e A5.

2.2- Penalidade aplicável:

- A violação atrai a aplicação do Item 9.10 e 9.10.1, pelos quais será desclassificada a proposta que não estiver em conformidade com os requisitos estabelecidos no Edital.

3) A licitante **EXPORTADORA LUANDA LTDA** (CNPJ 08.648.112/0001-65), apresentou o **formulário ANEXO 10/proposta comercial para a UFM I**, no qual está quantificado indicador técnico A1 e A5 para a UFM I e também para a UFM II.

3.1- Violações constatadas:

- Houve violação ao Item 1.4, do edital, pelo qual as propostas devem ser apresentadas separadamente em envelopes distintos e do Item 9.4, pelo qual as propostas devem ser apresentadas separadamente. Esses dispositivos do edital estabelecem distinção/separação quanto as propostas, e não é razoável, entendê-las como um mero envelope ou um mero formulário, as propostas são constituídas também, pelos dados/elementos/informações, para cada uma das UFM's que se pretende disputar, assim, essa distinção/separação deve ser observada quanto ao conteúdo de cada documento elaborado, a exemplo da quantificação dos indicadores A1 e A5.

3.2- Penalidade aplicável:

- A violação atrai a aplicação do Item 9.10 e 9.10.1, pelos quais será desclassificada a proposta que não estiver em conformidade com os requisitos estabelecidos no Edital.

4) A licitante **RENASCER AGROINDUSTRIA EIRELI** (CNPJ 22.506.862/0001-23), apresentou o **formulário ANEXO 10/proposta comercial para a UFM I** assinada por TERCEIRO DESIGNADO/ ESTRANHO AOS SÓCIOS/PROCURADOR – Sr. MAURO DA SILVA CALDAS - e não está acompanhada de comprovação que respalde a competência do mesmo à época da emissão do documento. No caso o Sr. MAURO DA SILVA, deveria apresentar, junto da proposta técnica, instrumento de procuração dando-lhe poderes para exercer atribuições

próprias de administrador da empresa, pois somente o sócio-administrador poderia assinar a proposta técnica de licitante ou, poderia delegar, para terceiro, porém mediante instrumento de procuração hábil, o que não foi feito.

4.1- Violações constatadas:

- Houve violação ao Item 6.7, do Edital, pelo qual toda a documentação firmada por representante e apresentada pela licitante deve estar acompanhada de comprovação que respalde a competência do representante legal à época da emissão do documento.

4.2- Penalidade aplicável:

- A violação atrai a aplicação do Item 9.10 e 9.10.1, pelos quais será desclassificada a proposta que não estiver em conformidade com os requisitos estabelecidos no Edital.

5) A licitante **VALE DO AMAZONAS ALIMENTOS LTDA** (CNPJ 11.864.313/0001-04), apresentou o formulário ANEXO 10/proposta comercial para a UFM I, no qual está quantificado indicador técnico A1 e A5 para a UFM I e também para a UFM II e UFM III.

5.1- Violações constatadas:

- Houve violação ao Item 1.4, do edital, pelo qual as propostas devem ser apresentadas separadamente em envelopes distintos e do Item 9.4, pelo qual as propostas devem ser apresentadas separadamente. Esses dispositivos do edital estabelecem distinção/separação quanto as propostas, e não é razoável, entendê-las como um mero envelope ou um mero formulário, as propostas são constituídas também, pelos dados/elementos/informações, para cada uma das UFM's que se pretende disputar, assim, essa distinção/separação deve ser observada quanto ao conteúdo de cada documento elaborado, a exemplo da quantificação dos indicadores A1 e A5.

5.2- Penalidade aplicável:

- A violação atrai a aplicação do Item 9.10 e 9.10.1, pelos quais será desclassificada a proposta que não estiver em conformidade com os requisitos estabelecidos no Edital.

**TOMO V
DOS FATOS QUANTO À PROPOSTA TÉCNICA DA UFM II**

1) A licitante **RIO DOCE MADEIRA LTD** (CNPJ 13.266.172/0001-53), apresentou o **formulário ANEXO 10/ proposta comercial para a UFM II** assinada por **TERCEIRO DESIGNADO/ ESTRANHO AOS SÓCIOS/ PROCURADOR** – Sr. Rafael de Paiva Salomão – e **não está acompanhada de comprovação que respalde a competência** do mesmo à época da emissão do documento. No caso o Sr. Rafael de Paiva Salomão, deveria apresentar, junto da proposta técnica, instrumento de procuração dando-lhe poderes para exercer atribuições próprias de administrador da empresa, pois somente o sócio-administrador poderia assinar a proposta técnica da licitante ou, poderia delegar, para terceiro, porém mediante instrumento de procuração hábil, o que não foi feito.

1.1- Violações constatadas:

- Houve violação ao Item 6.7, do Edital, pelo qual toda a documentação firmada por representante e apresentada pela licitante deve estar acompanhada de comprovação que respalde a competência do representante legal à época da emissão do documento.

1.2- Penalidade aplicável:

- A violação atrai a aplicação do Item 9.10 e 9.10.1, pelos quais será desclassificada a proposta que não estiver em conformidade com os requisitos estabelecidos no Edital.

2) A licitante **AMAZÔNIA FLORESTAL LTDA** (CNPJ 04.513.417/0001-09), apresentou o **formulário ANEXO 10/ proposta comercial para a UFM II**, no qual está quantificado indicador técnico A1 e A5 para a UFM II e também para a UFM I.

2.1- Violações constatadas:

- Houve violação ao Item 1.4, do edital, pelo qual as propostas devem ser apresentadas separadamente em envelopes distintos e do Item 9.4, pelo qual as propostas devem ser apresentadas separadamente. Esses dispositivos do edital estabelecem distinção/separação quanto as propostas, e não é razoável, entendê-las como um mero envelope ou um mero formulário, as propostas são constituídas também, pelos dados/elementos/informações, para cada uma das UFM's que se pretende disputar, assim, essa distinção/separação deve ser observada quanto ao conteúdo de cada documento elaborado, a exemplo da quantificação de seus indicadores A1 e A5.

2.2- Penalidade aplicável:

- A violação atrai a aplicação do Item 9.10 e 9.10.1, pelos quais será desclassificada a proposta que não estiver em conformidade com os requisitos estabelecidos no Edital.

3) A licitante **EXPORTADORA LUANDA LTDA** (CNPJ 08.648.112/0001-65), apresentou o **formulário ANEXO 10/proposta comercial para a UFM II**, no qual está quantificado indicador técnico A1 e A5 para a UFM II e também para a UFM I.

3.1- Violações constatadas:

- Houve violação ao Item 1.4, do edital, pelo qual as propostas devem ser apresentadas separadamente em envelopes distintos e do Item 9.4, pelo qual as propostas devem ser apresentadas separadamente. Esses dispositivos do edital estabelecem distinção/separação quanto as propostas, e não é razoável, entendê-las como um mero envelope ou um mero formulário, as propostas são constituídas também, pelos dados/elementos/informações, para cada uma das UFM's que se pretende disputar, assim, essa distinção/separação deve ser observada quanto ao conteúdo de cada documento elaborado, a exemplo da quantificação dos indicadores A1 e A5.

3.2- Penalidade aplicável:

- A violação atrai a aplicação do Item 9.10 e 9.10.1, pelos quais será desclassificada a proposta que não estiver em conformidade com os requisitos estabelecidos no Edital.

4) A licitante **RENASCER AGROINDUSTRIA EIRELI** (CNPJ 22.506.862/0001-23), apresentou **formulário ANEXO 10/proposta comercial para a UFM II** assinada por **TERCEIRO DESIGNADO/ ESTRANHO AOS SÓCIOS/PROCURADOR – Sr. MAURO DA SILVA CALDAS** - e **não está acompanhada de comprovação que respalde a competência** do mesmo à época da emissão do documento. No caso o Sr. MAURO DA SILVA, deveria apresentar, junto da proposta técnica, instrumento de procuração dando-lhe poderes para exercer atribuições próprias de administrador da empresa, pois somente o sócio-administrador poderia assinar a proposta técnica de licitante ou, poderia delegar, para terceiro, porém mediante instrumento de procuração hábil, o que não foi feito.

4.1- Violações constatadas:

- Houve violação ao Item 6.7, do Edital, pelo qual toda a documentação firmada por representante e apresentada pela licitante deve estar

acompanhada de comprovação que respalde a competência do representante legal à época da emissão do documento.

4.2- Penalidade aplicável:

- A violação atrai a aplicação do Item 9.10 e 9.10.1, pelos quais será desclassificada a proposta que não estiver em conformidade com os requisitos estabelecidos no Edital.

5) A licitante **TRANSCONTINENTAL TIMBER COMERCIO DE MADEIRAS EIRELI** (CNPJ 32.649.283/0001-93), apresentou formulário **ANEXO 10/proposta comercial para a UFM II** assinada por TERCEIRO DESIGNADO/ ESTRANHO AOS SÓCIOS/PROCURADOR- Sra. STEFANE MIRANDA COSTA - e a procuração pública que a acompanha para comprovação que respalde a competência da mesma à época da emissão do documento, não lhe outorga poderes para executar atribuição própria de administrador da empresa, pois somente o sócio-administrador poderia assinar a proposta técnica da licitante ou, poderia delegar, para terceiro, porém mediante instrumento de procuração hábil. A procuração juntada só confere poderes a Sr. STEFANE MIRANDA COSTA para atuar como advogada e despachante junto ao IBAMA, SEFA, INCRA, ITERPA, IDEFLOR-BIO, SEMAS, CEPROF-SISFLORA, não se incluindo dentre estes os poderes de representação junto ao SFB e não delegando o exercício das atribuições do sócio administrador, logo não é outorga de poder hábil para assinar a proposta técnica da licitante, que é ato privativo do sócio-administrador.

5.1- Violações constatadas:

- Houve violação ao Item 6.7, do Edital, pelo qual toda a documentação firmada por representante e apresentada pela licitante deve estar acompanhada de comprovação que respalde a competência do representante legal à época da emissão do documento.

5.2- Penalidade aplicável:

- A violação atrai a aplicação do Item 9.10 e 9.10.1, pelos quais será desclassificada a proposta que não estiver em conformidade com os requisitos estabelecidos no Edital.

6) A licitante **VALE DO AMAZONAS ALIMENTOS LTDA** (CNPJ 11.864.313/0001-04), apresentou o formulário **ANEXO 10/proposta comercial para a UFM II**, no qual está quantificado indicador técnico A1 e A5 para a UFM II e também para a UFM I e UFM III.

6.1- Violações constatadas:

- Houve violação ao Item 1.4, do edital, pelo qual as propostas devem ser apresentadas separadamente em envelopes distintos e do Item 9.4, pelo qual as propostas devem ser apresentadas separadamente. Esses dispositivos do edital estabelecem distinção/separação quanto as propostas, e não é razoável, entendê-las como um mero envelope ou um mero formulário, as propostas são constituídas também, pelos dados/elementos/informações, para cada uma das UFM's que se pretende disputar, assim, essa distinção/separação deve ser observada quanto ao conteúdo de cada documento elaborado, a exemplo da quantificação dos indicadores A1 e A5.

6.2- Penalidade aplicável:

- A violação atrai a aplicação do Item 9.10 e 9.10.1, pelos quais será desclassificada a proposta que não estiver em conformidade com os requisitos estabelecidos no Edital.

TOMO VI DOS FATOS QUANTO À PROPOSTA TÉCNICA DA UFM III

1) A licitante RENASCER AGROINDUSTRIA EIRELI (CNPJ 22.506.862/0001-23), apresentou formulário ANEXO 10/proposta comercial para a UFM III assinada por TERCEIRO DESIGNADO/ ESTRANHO AOS SÓCIOS/PROCURADOR – Sr. MAURO DA SILVA CALDAS - e não está acompanhada de comprovação que respalde a competência do mesmo à época da emissão do documento. No caso o Sr. MAURO DA SILVA, deveria apresentar, junto da proposta técnica, instrumento de procuração dando-lhe poderes para exercer atribuições próprias de administrador da empresa, pois somente o sócio-administrador poderia assinar a proposta técnica de licitante ou, poderia delegar, para terceiro, porém mediante instrumento de procuração hábil, o que não foi feito.

1.1- Violações constatadas:

- Houve violação ao Item 6.7, do Edital, pelo qual toda a documentação firmada por representante e apresentada pela licitante deve estar acompanhada de comprovação que respalde a competência do representante legal à época da emissão do documento.

1.2- Penalidade aplicável:

- A violação atrai a aplicação do Item 9.10 e 9.10.1, pelos quais será desclassificada a proposta que não estiver em conformidade com os requisitos estabelecidos no Edital.

2) A licitante **TRANSCONTINENTAL TIMBER COMERCIO DE MADEIRAS EIRELI** (CNPJ 32.649.283/0001-93), apresentou formulário ANEXO 10/proposta comercial para a UFM III assinada por TERCEIRO DESIGNADO/ ESTRANHO AOS SÓCIOS/PROCURADOR- Sra. STEFANE MIRANDA COSTA - e a procuração pública que a acompanha para comprovação que respalde a competência da mesma à época da emissão do documento, não lhe outorga poderes para executar atribuição própria de administrador da empresa, pois somente o sócio-administrador poderia assinar a proposta técnica da licitante ou, poderia delegar, para terceiro, porém mediante instrumento de procuração hábil. A procuração juntada só confere poderes a Sr. STEFANE MIRANDA COSTA para atuar como advogada e despachante junto ao IBAMA, SEFA, INCRA, ITERPA, IDEFLOR-BIO, SEMAS, CEPROF-SISFLORA, não se incluindo dentre estes os poderes de representação junto ao SFB e não delegando o exercício das atribuições do sócio administrador, logo não é outorga de poder hábil para assinar a proposta técnica da licitante, que é ato privativo do sócio-administrador.

2.1- Violações constatadas:

- Houve violação ao Item 6.7, do Edital, pelo qual toda a documentação firmada por representante e apresentada pela licitante deve estar acompanhada de comprovação que respalde a competência do representante legal à época da emissão do documento.

2.2- Penalidade aplicável:

- A violação atrai a aplicação do Item 9.10 e 9.10.1, pelos quais será desclassificada a proposta que não estiver em conformidade com os requisitos estabelecidos no Edital.

3) A licitante **VALE DO AMAZONAS ALIMENTOS LTDA** (CNPJ 11.864.313/0001-04), apresentou o formulário ANEXO 10/proposta comercial para a UFM III, no qual está quantificado indicador técnico A1 e A5 para a UFM III e também para a UFM I e UFM II.

3.1- Violações constatadas:

- Houve violação ao Item 1.4, do edital, pelo qual as propostas devem ser apresentadas separadamente em envelopes distintos e do Item 9.4,

pelo qual as propostas devem ser apresentadas separadamente. Esses dispositivos do edital estabelecem distinção/separação quanto as propostas, e não é razoável, entendê-las como um mero envelope ou um mero formulário, as propostas são constituídas também, pelos dados/elementos/informações, para cada uma das UFM's que se pretende disputar, assim, essa distinção/separação deve ser observada quanto ao conteúdo de cada documento elaborado, a exemplo da quantificação dos indicadores A1 e A5.

3.2- Penalidade aplicável:

- A violação atrai a aplicação do Item 9.10 e 9.10.1, pelos quais será desclassificada a proposta que não estiver em conformidade com os requisitos estabelecidos no Edital.

Tomo VII - Dos Pedidos de Mérito

Isto posto requer:

1- Por não terem efetivado o credenciamento e por aplicação dos Itens 6.1 e 6.3, do edital, seja declarada proibida de se manifestar e de dar respostas durante as fases da CONCORRÊNCIA Nº 01/2022 do SFB, as seguintes licitantes: 1) AGRÍCOLA TANGARÁ LTDA (CNPJ 08.881.343/0001-14); 2) BLUE TIMBER FLORESTAL LTDA (CNPJ 08.759.125/0001-01); 3) EXPORTADORA LUANDA LTDA (CNPJ 08.648.112/0001-65); 4) FOREST ARK INVESTIMENTOS LTDA (CNPJ 74.002.056/0001-11); 5) JEJ SERVIÇOS FLORESTAIS EIRELI (CNPJ 42.239.069/0001-12); 6) VALE DO AMAZONAS ALIMENTOS LTDA (CNPJ 11.864.313/0001-04) 7)TRANSCONTINENTAL TIMBER COMERCIO DE MADEIRAS EIRELI (CNPJ 32.649.283/0001-93); 8) RIO DOCE MADEIRA LTD (CNPJ 13.266.172/0001-53); e, 9) INDÚSTRIA DE MADEIRAS PERONDI EIRELI (CNPJ 04.119.669/0001-58).

2- Por aplicação do Item 9.10 e 9.10.1, do edital, sejam desclassificadas o formulário ANEXO 10/proposta comercial apresentadas para a UFM I das seguintes licitantes: 1) RIO DOCE MADEIRA LTD (CNPJ 13.266.172/0001-53); 2) AMAZÔNIA FLORESTAL LTDA (CNPJ 04.513.417/0001-09); 3) EXPORTADORA LUANDA LTDA (CNPJ 08.648.112/0001-65); 4) RENASCER AGROINDUSTRIA EIRELI

(CNPJ 22.506.862/0001-23); e, 5) VALE DO AMAZONAS ALIMENTOS LTDA (CNPJ 11.864.313/0001-04).

3- Por aplicação do Item 9.10 e 9.10.1, do edital, sejam **desclassificadas** o **formulário ANEXO 10/proposta comercial apresentadas para a UFM II** das seguintes licitantes: 1) RIO DOCE MADEIRA LTD (CNPJ 13.266.172/0001-53); 2) AMAZÔNIA FLORESTAL LTDA (CNPJ 04.513.417/0001-09); 3) EXPORTADORA LUANDA LTDA (CNPJ 08.648.112/0001-65); 4) RENASCER AGROINDUSTRIA EIRELI (CNPJ 22.506.862/0001-23); 5) TRANSCONTINENTAL TIMBER COMERCIO DE MADEIRAS EIRELI (CNPJ 32.649.283/0001-93); 6) VALE DO AMAZONAS ALIMENTOS LTDA (CNPJ 11.864.313/0001-04).

4- Por aplicação do Item 9.10 e 9.10.1, do edital, sejam **desclassificadas** o **formulário ANEXO 10/proposta comercial apresentadas para a UFM III** das seguintes licitantes: 1) RENASCER AGROINDUSTRIA EIRELI (CNPJ 22.506.862/0001-23); 2) TRANSCONTINENTAL TIMBER COMERCIO DE MADEIRAS EIRELI (CNPJ 32.649.283/0001-93); e, 3) VALE DO AMAZONAS ALIMENTOS LTDA (CNPJ 11.864.313/0001-04).

Pugna pela produção de todas as provas admitidas em direito, em especial as documentais que instruem os autos do Processo 21000.077933/2021-06 – Concorrência nº 01/2022 – Licitação para Concessão Florestal – Floresta Nacional do Amana – Lote III.

Nestes Termos,
Pede Deferimento.
Jacareacanga, 10 de junho de 2022.

DARIO
SCHWEICKERT
:56354410925
FLORESTAL TAPAJÓS
DÁRIO SCHWEICKERT
Recorrente

Assinado de forma digital
por DARIO
SCHWEICKERT:5635441092
5
Dados: 2022.06.09 11:56:21
-03'00'

PAULA CAROLINA
DOS SANTOS
CORREIA: [REDACTED]
[REDACTED]

Assinado de forma
digital por PAULA
CAROLINA DOS SANTOS
CORREIA: [REDACTED]
Dados: 2022.06.09
11:55:14 -03'00'

PAULA CAROLINA DOS SANTOS CORRÊA
Advogada OAB/PA 29.165